

Service direktivet - Et indre marked for tjenesteydelser.

Det er vigtigt at præsentere sigtet med direktivet, nemlig at bane vejen for et indre marked af tjenesteydelser.

Som led i dette skal alle hindringer afvejen, herunder er det endemålet at også al den service som vi i dag kender som offentlig service skal markedsliggøres, det vil sige det skal i EU udbud som vi allerede kender det i dag på en række områder, offentlige indkøb, drift af færgeejladsen til de 27 små øer.

Det fremgår af Kommissionens Hvidbog at de også glæder sig/ser frem til at Forfatningen træder i kraft hvor de også får et grundlag for at regulere principper og vilkår for service. Artikel III-144, den læsevenlige udgave.

Af Kommissionens Grøn bog fremgår det at det endelige mål er at al service og tjenester af almen interesse skal omfattes, og ikke kun service der har almen økonomisk interesse. Det betyder på dansk, at også service hvor der ikke ydes nogen betaling, det vil sige alle de serviceydelser vi som borgere modtager fra det offentlige i dag. Det får kommissionen også mulighed for med forfatningen.

Kommissionens forslag til direktiv er således af den selv erklæret at være første skridt på vejen til at skabe et indre marked for tjenesteydelser hvor alle generende hindringer i form af nationale forskelligheder skal harmoniseres væk. Det er et indre marked der omfatter 70% af EU's økonomi. Det er den største samfundsmæssige forandring der sættes i gang, hvor det indre marked for varer er vand ved siden af, selv om det jo har flyttet virkelig omfattende lovgivning til Bruxelles. Det er vigtigt at holde sig dette perspektiv for øje.

Selv om Kommissionens direktiv set med deres egne øjne kun er første skridt på vejen, så kan man sige at kompromisset forsøger at gøre dette skridt mindre ved at udtage oprindelseslandsprincippet tilføje nogle undtagelser af områder som direktivet ikke omfatter, f.eks. taxa og ambulancer.

1. Oprindelses princippet tages ud, men der siges ikke noget om hvad der skal i stedet, det har forligsparterne ikke kunnet blive enige om. Det er op til domstolen at dømme, og den går efter at overholde traktaten, og derfor vil udfaldet blive at den tjeneste ydelse der er godkendt under vilkår i et land, også kan udøves under samme vilkår i et andet land. Hvis direktivet skulle have ændret på dette så skulle Oprindelseslandsprincippet have været erstattet af Værtslandsprincippet, som hjemmel for domstolen skulle ændre sine afgørelser. Dette var også indholdet i Gebhards oprindelige forslag, samt Gue og de grønnes forslag som vi stemte for men som desværre kun fik godt 150 stemmer.

Hertil komme at i alle tjenesteydelser hvor der er tale om at tjenesteyderen udstationerer ansatte i værtslandet, vil vilkårene være reguleret af udstationeringsdirektivet som bygger på oprindelseslandets regler og vilkår. Hele fidusen med det indre marked skal jo netop være at det er den der er billigst på markedet der får opgaven.

Så når det gælder oprindelseslandetsprincippet så har forliget ikke ændret meget, bortset fra at sætte EF domstolen på arbejde.

2. Det samme kan siges om kompromis'ets undtagelse af områder. Hvis områderne skal sikres fra at blive markedsliggjort, så skulle der have været givet hjemmel i direktivet til at det var op til

medlemsstaterne at beslutte hvilke service ydelser de ikke ønskede markedsiggjort. Det var et af de ændringsforslag som vi ville have stille. De områder som kompromisset har undtaget betyder blot at det er domstolen der skal regulerer dem fra sag til sag på grundlag af traktatens friheder, herunder retten til frit at yde tjenesteydelser i andre lande.

Derfor er den centrale kritik at det er et "**dommer direktiv**"

Selve området er meget komplekst og selv regeringen og interesseorganisationerne har vanskelig ved at sige præcist hvad servicedirektivet indebærer, men man kan rationere ud fra nogle principper om at det er markedet der skal styre serviceydelserne.

Man kan ikke ved planlægning sikre at her skal der være en dyrlæge, et apotek og så videre. Man kan heller ikke sig at her må kun være en af hver. Er der et marked for en tjenesteydelse så skal vedkommende frit kunne etablere sig og frit rejse igen hvis det ikke kan betale sig. Resultatet vil være en centralisering, og især udkantsområderne vil få svært ved at opretholde serviceniveauet.

Alle serviceydelser der ydes mod betaling er i dag omfattet af traktaten. For eksempel vil daginstitutioner, hjemmehjælp og alle andre offentlige ydelser stadig ved domstolens hjælp kunne kræves i EU udbud, uanset at kompromisset har undtaget disse områder fra direktivet. Det ville have været bedre at de var omfattet af direktivet med hjemmel til at medlemslandet. Først med forfatningen vil der komme EU regulering af principper og vilkår for service ydelser.

I hele den liberale sektor vil der komme mange så og store overraskelser, lige fra at arkitekter gerne må annoncere efter kunder, det må vi ikke i dag. Det vil give en klar fordel for de store der har råd til dette. Og på sigt at ændre tegnestuestrukturen fra vi kender det i dag. Der er rigtig mange overraskelser i vente.

Husk endelig, vi vil gerne bedre service og velfærd i EU, det er bare alt for følsomt til at blive ensrettet med direktiver, derfor foreslår vi en aktionsplan under den åbne koordinationsmetode.

Bent Hindrup Andersen